

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 апреля 2023 г.

г. Киров

Мировой судья судебного участка №58 Ленинского судебного района г.Кирова Домнин Е.С., при секретаре Городиловой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Р. к ООО «Интернет решения» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Р. обратился в суд с иском к ООО «Интернет решения» о защите прав потребителей, указав в обоснование исковых требований, что 14.12.2022 в интернет магазине ответчика «OZON» истцом была совершена сделка по купле-продаже товара печатной головки F180000 для принтера EPSON, заказ №233777560017. Истец оплатил стоимость товара 1876 руб. Товар получен истцом 26.01.2023. После установки печатной головки в принтер, выяснилось, что она неисправна. 07.02.2023 истец направил ответчику претензию с просьбой принять товар и вернуть денежные средства, на что ответчик ответил отказом. С учетом уточнения исковых требований просит расторгнуть договор купли-продажи товара — печатной головки Ю 80000 для принтера EPSON, заказ N223377756-0017, обязать ответчика ООО «Интернет Решения» принять у истца некачественный товар, взыскать стоимость товара ненадлежащего качества в размере 1876 руб., неустойку в размере 862 руб. 96 коп., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 2869 руб. 48 коп., расходы на услуги почтовой связи — 219 руб. 50 коп.

Истец Р. в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Интернет Решения» в судебное заседание не явился, извещен о дате и времени рассмотрения дела, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Согласно ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Руководствуясь положениями ст. 167, ст. 233 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в порядке заочного производства, в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Согласно положениям ст. 56 ГГЖ РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п.п. 1, 5 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426). Согласно части статьи 497 ГК РФ, договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с образцом товара, предложенным продавцом и выставленным в месте продажи товаров (продажа товара по образцам). В соответствии с частью 2 статьи 497 ГК РФ, договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, билетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Согласно части 3 статьи 497 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица.

Согласно п. 1 ст. 26.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

В соответствии положениями Правил продажи товаров при дистанционном способе продажи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 №2463, При дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

Обязательства продавца по передаче товара и иные обязательства, связанные с передачей товара, возникают с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи, если оферта продавца не содержит иного условия о моменте возникновения у продавца обязательства по передаче товара потребителю.

Договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

При дистанционном способе продажи товара с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет") и (или) программы для электронных вычислительных машин продавец предоставляет потребителю подтверждение заключения договора розничной купли-продажи на условиях оферты, которая содержит существенные условия этого договора, после получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

Указанное подтверждение должно содержать номер заказа или иной способ идентификации заказа, который позволяет потребителю получить информацию о заключенном договоре розничной купли-продажи и его условиях.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14.12.2022 в интернет магазине ответчика «OZON» истцом приобретен товар - печатная головка П 80000 для принтера EPSON, заказ -№23377756-0017. Истец оплатил стоимость товара 1876 руб.(л.д.6-8)

Товар получен истцом 26.01.2023. После установки печатной головки в принтер, выяснилось, что она неисправна.(л.д. 10-11)

В правоотношениях с истцом, который оформив заказ дистанционным способом в интернет-магазине ООО «Интернет решения» на приобретение печатной головки F 80000 для принтера EPSON, ответчик выступает в качестве продавца товара, поскольку последний принял заказ на продажу конкретного товара от потребителя. Истец перечислил деньги за товар ООО «Интернет решения», который самостоятельно организовал его доставку покупателю. Доказательств обратного ответчик суду не представил.

Учитывая, что информацией о других участниках сделки истец не располагает, потребитель воспринимает ответчика, разместившего информацию о продаваемом товаре и осуществляющим все действия, связанные с заключением и исполнением договора купли-продажи от своего имени как продавца товара. Следовательно, именно к ответчику потребитель обоснованно предъявил иск к ООО «Интернет решения» с требованием, вытекающим из договора розничной купли-продажи.

В соответствии с положениями ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

07.02.2023 истец направил ответчику претензию с просьбой принять товар и вернуть денежные средства, на ответчик ответил отказом. (л.д. 13-23)

В соответствии с ч.5 ст.18 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Таким образом, законом на потребителя истца возложена обязанность доказать наличие недостатков в товаре. на продавца возлагается обязанность по факту отсутствия в товаре недостатков либо возникновения указанных недостатков не по вине продавца.

Вопреки требованиям статьи 56 ГПК РФ, ответчиком в дело не представлено доказательств того, что обнаруженные дефекты в товаре возникли по вине покупателя, либо по не зависящим от ответчика обстоятельствам, за которые сторона ответчика не должна нести ответственности.

Учитывая изложенное, требования ответчика о расторжении договора и взыскания с ответчика ООО «Интернет решения» стоимости товара в размере 1876 руб. и об обязанности принять истца некачественный товар подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что за нарушение прав потребителей продавец несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно ст. 23 «Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему

на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В соответствии с ч.3 ст. 196 ГК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Согласно расчету, представленному истцом, размер неустойки (пени) за период с 13.05.2021 по 13.07.2021 за нарушение установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара составил 862,96 руб. (1876 руб. $\times 1\% \times 46$ дней (с 18.02.2023 по 04.04.2023)).

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, является арифметически верным, иного расчета суду не представлено.

Поскольку истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 862,96, суд считает необходимым удовлетворить его требования в заявленном размере.

В соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Верховный Суд РФ в пункте 34 Постановления Пленума от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Доказательств чрезмерности начисленной неустойки по сравнению с последствиями нарушения обязательства ответчиком суду не предоставлено. При таких обстоятельствах суд не находит оснований для уменьшения размера неустойки.

Рассматривая требование истца о компенсации морального вреда в размере 3000 рублей, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно ст. 15 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что действиями ответчика допущено нарушение прав истца как потребителя, следовательно, причинен моральный вред в виде нравственных страданий, который подлежит компенсации. Определяя размер компенсации морального вреда, мировой судья руководствуется положениями ст.1101 ГК РФ учитывает фактические обстоятельства по делу, характер и степень причиненных нравственных страданий и с учетом принципа разумности и справедливости приходит к выводу о том, что соразмерной компенсацией морального вреда истцу является сумма в размере 3000 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть в размере 2869 руб. 48 коп. (1876 руб., + неустойка 862 руб. 96 коп., + 3000 руб., компенсация морального вреда) x 50 %).

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально части исковых требований.

С учетом того, в соответствии со ст. 333.36 ч. 2 п. 4 НК РФ истец по иску, связанному с защитой прав потребителей, освобождается от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в бюджет муниципального образования город Киров в размере 700 руб.

Руководствуясь статьями 194-199. 233 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Р. к ООО «Интернет Решения» о защите прав потребителей удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи товара — печатная головка E 180000 для принтера EPSON, заказ №233 77756-0017.

Обязать ответчика ООО «Интернет Решения» принять у Р. некачественный товар печатная головка F1 80000 для принтера EPSON.

Взыскать с ООО «Интернет Решения» (ОГРН 1027739244741 ИНН 7704217370) в пользу Р. стоимость товара ненадлежащего качества в размере 1876 руб., неустойку в размере 862 руб. 96 коп., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 2869 руб. 48 коп., расходы на услуги почтовой связи — 219 руб. 50 коп.

Взыскать с ООО «Интернет Решения» госпошлину в бюджет МО «город Киров» в размере 700 руб.

Разъяснить сторонам право подачи мировому судье заявления о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Ответчик, не присутствовавший в судебном заседании, вправе подать мировому судье заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения копии решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Ленинский районный суд г.Кирова через мирового судью, в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение составлено 28.04.2023.